

- Nickell, S., Unemployment and Labor Market Rigidities: Europe versus North America, in: *Journal of Economic Perspectives* 11/3 (1997) 55-74.
- Nickell, S., Unemployment: Questions and Some Answers, in: *Economic Journal*, 108/448 (1998) 802-816.
- Nickell S.; Nunziata, L.; Ochel, W., Unemployment in the OECD Since the 1960s. What Do We Know?, in: *Economic Journal* 115/500 (2005) 1-27.
- Nunziata, L., Institutions and Wage Determination: A multi-country approach, in: *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 67/4 (2005) 435-466.
- OECD, *The OECD Jobs Study. Facts, Analysis, Strategies* (Paris 1994).
- OECD, *OECD Employment Outlook 2013* (Paris 2013).
- Orlandi, F., Structural unemployment and its determinants in the EU countries, (= *European Economy Economic Papers* 455, Brüssel 2012).
- Palacio-Vera, A.; Aguilar, I., de la Cruz, E.; Martinez-Canete, A., *Capital Stock and Unemployment: Searching for the Missing Link* (= *Levy Economics Institute Working Paper No. 475*, New York 2006).
- Planas, C.; Rossi, A., *Program GAP. Technical Description and User-manual* (Version 4.4) (= *JRC Scientific and Technical Reports* April 2015, Ispra 2015).
- Rusticelli, E., Rescuing the Phillips curve: Making use of long-term unemployment in the measurement of the NAIRU, in: *OECD Economic Studies* 1 (2014) 109-127
- Scarpetta, S., Assessing the role of labour market policies and institutional settings on unemployment: a cross-country study, in: *OECD Economic Studies* 26/1 (1996) 43-98.
- Siebert, H., Labor Market Rigidities: At the Root of Unemployment in Europe, in: *Journal of Economic Perspectives* 11/3 (1997) 37-54.
- Stockhammer, E., Is The Nairu Theory A Monetarist, New Keynesian, Post Keynesian Or A Marxist Theory?, in: *Metroeconomica* 59/3 (2008) 479-510.
- Stockhammer, E.; Guschanski, A.; Köhler, K., Unemployment, capital accumulation and labour market institutions in the Great Recession, in: *European Journal of Economics and Economic Policies: Intervention* 11/2 (2014) 182-194.
- Stockhammer E.; Klär E., Capital accumulation, labour market institutions and unemployment in the medium run, in: *Cambridge Journal of Economics* 35/2 (2011) 437-457.
- Storm, S.; Capaldo, J., *Labor Institutions and Development Under Globalization* (= *Institute for New Economic Thinking Working Paper No. 76*, New York 2018).
- Sturn, S., Labour market regimes and unemployment in OECD countries, in: *International Labour Review* 152/2 (2013) 237-254.
- Vergeer, R.; Kleinknecht, A., Do Flexible Labor Markets Indeed Reduce Un-employment? A Robustness Check, in: *Review of Social Economy* 70/4 (2012) 451-467.
- Vergeer, R.; Kleinknecht, A., Do labour market reforms reduce labour productivity growth? A panel data analysis of 20 OECD countries (1960-2004), in: *International Labour Review* 153/3 (2014) 365-393.
- Zhou, H.; Dekker, R.; Kleinknecht, A., Flexible labor and innovation performance: evidence from longitudinal firm-level data, in: *Industrial and Corporate Change* 20/3 (2011) 941-968.

Zusammenfassung

Diese Studie präsentiert ökonomische Evidenz zur Frage, wie sich Arbeitsmarktinstitutionen auf die („strukturelle“) Arbeitslosenquote auswirken, wobei die Schätzungen auf Daten für 23 OECD-Länder (inklusive Österreich) im Zeitraum 1985-2013 basieren. Die Ergebnisse zeigen, dass standardmäßige institutionelle Arbeitsmarktindikatoren – wie Arbeitsschutzbestimmungen, gewerkschaftlicher Organisationsgrad, Steuerkeit und Min-

destlöhne – keinen systematischen und signifikanten Erklärungsgehalt bezüglich der Entwicklung von Arbeitslosenquoten aufweisen. Arbeitsmarktinstitutionen mögen zwar teilweise einen Einfluss auf die Arbeitslosigkeit in OECD-Ländern haben, dieser Einfluss bleibt jedoch an Signifikanz und Relevanz deutlich hinter dem Einfluss makroökonomischer Variablen zurück. Makroökonomische Einflussfaktoren – insbesondere die Kapitalakkumulation, aber auch die langfristigen Realzinsen – sind hingegen statistisch signifikante und ökonomisch relevante Determinanten der Arbeitslosigkeit. Diese Resultate unterstreichen, dass die Sichtweise, wonach „Arbeitsmarktrigiditäten“ für eine gestiegene „strukturelle“ Arbeitslosigkeit in entwickelten Volkswirtschaften verantwortlich seien, auf tönernen empirischen Füßen steht. Um die Entwicklung der Arbeitslosigkeit in den OECD-Ländern zu verstehen, sollten ForscherInnen und wirtschaftspolitische EntscheidungsträgerInnen ihr Hauptaugenmerk auf makroökonomische Faktoren legen.

Abstract

This paper provides econometric evidence regarding the impact of labor market regulations on ('structural') unemployment rates. Based on a data set for 23 OECD countries (including Austria) over the time period 1985-2013, the panel regression results suggest that standard institutional labor market indicators (such as employment protection legislation, trade union density, tax wedge, minimum wages) largely underperform in explaining unemployment, while cyclical macroeconomic factors – in particular capital accumulation, but also the long-term interest rate – are essential determinants. These results underscore that the existing macroeconomic evidence in favor of the view that labor market rigidities are at the heart of increased 'structural' unemployment in advanced economies is modest at best. Some labor market variables do have an impact on unemployment, but it is in general smaller than the impact of macroeconomic variables. To understand the development of unemployment in OECD countries, researchers and policy-makers therefore should consider macroeconomic factors.

Key words: Unemployment, labor market institutions, NAIRU, capital accumulation.

JEL codes: C54; E24; E62.